

Barcelona, 30 de maig de 2024

**Resolució núm.:** 213/2024 (recurs N-2024-0166)

Vist el recurs especial en matèria de contractació presentat per M.A.Q.C., en nom i representació de l'empresa FCC MEDIO AMBIENTE, SAU, contra l'adjudicació del lot 1 del contracte mixt de serveis i obra per a la prestació del servei de transport i recollida de residus de competència municipal, neteja viària, neteja de platges, terrenys i camins municipals i informació ambiental (lot 1) i servei de gestió de deixalleria municipal (lot 2), licitat per l'AJUNTAMENT DE TARRAGONA (expedient 2022/150-G629) i finançat per la Unió Europea – *Next Generation EU*, en el marc del Pla de Recuperació, Transformació i Resiliència, a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

## **ANTECEDENTS DE FET**

**PRIMER.** L'anunci de licitació del contracte es va publicar el 7 d'agost de 2023 al perfil de contractant de l'AJUNTAMENT DE TARRAGONA (d'ara endavant, Ajuntament o òrgan de contractació) integrat a la Plataforma de serveis de contractació pública de la Generalitat de Catalunya (PSCP), a través del qual es va posar a disposició dels interessats els plecs de clàusules administratives particulars (PCAP) i tècniques (denominat PCT en aquesta licitació), juntament amb molta altra documentació contractual, i es va informar que el contracte estava finançat amb *MRR (Mecanisme de recuperació, transformació i resiliència)*.

L'anunci de licitació també es va publicar, l'11 d'agost de 2023, al Diari Oficial de la Unió Europea (DOUE) núm. S154 indicant que el contracte estava finançat amb fons *Next Generation*.

El contracte està dividit en els dos lots següents:

- Lot 1. Servei de transport i recollida de residus de competència municipal, neteja viària, neteja de platges, terrenys i camins municipals i servei d'informació ambiental.
- Lot 2. Servei de gestió de la deixalleria municipal (reservat a centres especials de treball d'iniciativa social i empreses d'inserció).

El PCAP informa que algunes de les prestacions del lot 1 estan finançades amb el Pla de Recuperació, Transformació i Resiliència (PRTR) i enumera els criteris per a la seva adjudicació d'1 a 16 per als no avaluables de forma automàtica i d'1 a 8 els avaluables de forma automàtica.

**SEGON.** En data 12 de setembre de 2023, es va publicar al perfil de contractant una resolució de l'Ajuntament per la qual es rectificaven vàries errades materials detectades a un dels criteris d'adjudicació del lot 1 previst al PCAP (en concret, al criteri 6.4 'Servei de recollida en punts de difícil accés') i a tres dels annexes del PCT.

**TERCER.** El dia 22 de setembre de 2023, la mesa de contractació va obrir els sobres A (declaració responsable) i B (documentació tècnica i proposició referida als criteris d'avaluació no automàtica) presentats, al lot 1 de la licitació, per part de GBI PAPREC, SA (en endavant, GBI o adjudicatària), FCC MEDIO AMBIENTE, SAU (des d'ara, FCC o recurrent), URBASER, SA (d'ara endavant, URBASER) i de les empreses VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, SA i JOSÉ ANTONIO ROMERO POLO, SAU presentades en compromís de constituir una unió temporal d'empreses (UTE) en cas de resultar adjudicatàries del contracte (a partir d'ara, UTE VALORIZA – ROMERO POLO).

Seguidament i en la mateixa sessió, la mesa va proposar la formació d'un equip multidisciplinari per a la elaboració de l'informe dels criteris no automàtics, integrat per serveis tècnics de varis departaments de l'Ajuntament.

**QUART.** A l'expedient remès consten les següents actuacions i documents vinculats a la valoració de les ofertes presentades als sobres B:

- Dos informes tècnics identificats a l'índex de l'expedient, respectivament, com a 'Informe valoració EMATSA', que consta emès, en data 17 de gener de 2024, en relació amb l'avaluació de les mesures proposades per a optimitzar el consum d'aigua en els serveis de neteja viària incloent la neteja de contenidors (criteri 5), i com a 'Estudi tècnic vehicles i maquinària', que consta emès, l'11 de desembre de 2023, en relació amb l'avaluació dels vehicles i maquinària de recollida de residus, neteja viària i elements de contenització oferts (criteri 2).

- Acta de 19 de desembre de 2023 de la comissió de valoració tècnica dels sobres B presentats al lot 1, en la qual s'indica que el motiu de la reunió és *“resoldre entre d'altres aspectes de la valoració, els dubtes jurídics en els casos de discordances d'informació entre diferents documents presentats per les licitadores, defectes lleus i poc significatius en la configuració de les propostes tècniques, entre d'altres, detectats en l'anàlisi de les ofertes i que afecten a totes les empreses licitadores respecte dels requisits contemplats als plecs de prescripcions tècniques”*.
- Quatre actes dels dies 9, 10 i 11 de gener de 2024 en les quals es van dur a terme, primer, les sessions presencials de demostració de l'APP i de la plataforma oferta per cada empresa licitadora al lot 1 del contracte i, després, els membres de la mesa van valorar les propostes presentades en relació amb els criteris d'adjudicació núm. 12 ('APP de comunicació bidireccional entre l'ajuntament i els usuaris/es') i 13 ('Plataforma per al control de l'execució i qualitat del servei (SDQ)') establerts al PCAP (des d'ara, les actes de demostració de l'APP i de la plataforma).
- Actes de 17 i 18 de gener de 2024 en les quals, prèvia exposició per part dels serveis tècnics de l'Ajuntament de la seva anàlisi comparativa detallada i valoració de les proposicions dels sobres B, la mesa de contractació valora les ofertes presentades en relació amb cada criteri d'adjudicació no automàtic, amb el resultat total següent pel que fa al lot 1 (en endavant, les actes de la mesa de 17 i 18 de gener de 2024):

CRITERIS NO AVLUABLES DE FORMA AUTOMÀTICA	PAPREC GBI	FCMA	URBASER	VALORIZA - ROMERO P.
<b>Criteri 1.</b> Qualitat de la Memòria Tècnica presentada. Fins un màxim d'1 punt.	0,68	0,42	0,84	0,30
<b>SERVEI DE NETEJA VIÀRIA</b>				
<b>Criteri 2.</b> Proposta tècnica del servei de NETEJA VIÀRIA. Netejes Bàsiques, Complementàries i Específiques i Platges. Fins un màxim de 15 punts.				
Proposta tècnica	5,00	1,50	5,00	1,50
Mitjans materials	3,60	1,80	3,60	3,60
Itineraris	2,40	2,40	4,00	1,20
<b>Total Criteri 2</b>	<b>11,00</b>	<b>5,70</b>	<b>12,60</b>	<b>6,30</b>
<b>Criteri 3.</b> Servei de neteja als polígons industrials i comercials del municipi. Fins a un màxim de 3 punts.	0,00	1,80	1,80	1,80
<b>Criteri 4.</b> Alta qualitat dels tractaments de neteja viària. Fins un màxim de 2 punts.	0,60	2,00	1,20	1,20
<b>Criteri 5.</b> Mesures per optimitzar el consum d'aigua en els serveis de neteja viària. Fins un màxim de 2 punts.	1,20	1,20	0,60	1,20

<b>SERVEI DE TRANSPORT I RECOLLIDA DE RESIDUS</b>				
<b>Criteri 6.</b> Proposta tècnica del servei de TRANSPORT I RECOLLIDA DE RESIDUS. Fins a un màxim de 19 punts.				
Criteri 6.1. Servei de Recollida innovadora	1,80	3,00	1,80	0,90
Criteri 6.2. Control d'impropis	7,00	4,20	0,00	0,00
6.3. Servei domèstic i comercial a la Part Alta	2,00	0,00	1,20	1,20
6.4. Servei de recollida en punts de difícil accés	1,60	0,90	1,20	0,00
6.5. Parc de contenidors	3,00	3,00	3,00	1,50
<b>Criteri 6.</b>	<b>15,40</b>	<b>11,10</b>	<b>7,20</b>	<b>3,60</b>
<b>Criteri 7.</b> Servei de recollida porta a porta als polígons comercials. Fins un màxim de 8 punts.	8,00	2,40	3,60	2,40
<b>Criteri 8.</b> Estratègies i propostes tècniques per augmentar la recollida selectiva al municipi. Fins a un màxim de 10 punts.	10,00	3,00	3,00	0,00
<b>Criteri 9.</b> Servei de recollida i gestió de Malbaratament alimentari. Fins un màxim de 5 punts.	3,00	1,50	5,00	1,50
<b>Criteri 10.</b> Recollida de voluminosos. Fins a un màxim de 5 punts.	2,00	3,00	5,00	0,60
<b>Criteri 11.</b> Propostes per prevenir la generació de residus dins el contracte. Fins un màxim de 2 punts.	2,00	0,60	0,60	0,60
<b>Criteri 12.</b> APP de comunicació bidireccional entre l'ajuntament i els usuaris/es. Fins un màxim de 3 punts.	2,64	2,58	2,58	2,64
<b>SERVEIS COMUNS</b>				
<b>Criteri 13.</b> Plataforma per al control de l'execució i qualitat del servei (SDQ). Fins a un màxim de 5 punts.	3,80	4,60	3,80	3,80
<b>Criteri 14.</b> Pla de Formació, Capacitació i Motivació del personal. Fins a un màxim de 10 punts.	10,00	8,40	4,20	6,00
<b>Criteri 15.</b> Pla de manteniment preventiu i neteja de maquinària, vehicles i instal·lacions. Fins a un màxim de 7 punts.	4,20	2,10	4,20	2,10
<b>Criteri 16.</b> Planificació dels treballs dels encarregats (comandaments intermedis i generals). Fins a un màxim de 3 punts.	1,80	1,80	1,80	1,80
<b>RESULTAT VALORACIÓ SOBRE B</b>	<b>76,32</b>	<b>52,20</b>	<b>58,02</b>	<b>35,84</b>

En base a aquest resultat i en la mateixa acta de 18 de gener de 2024, la mesa de contractació acorda excloure la proposició presentada per la UTE VALORIZA – ROMERO POLO “*per no haver assolit el mínim de 50 punts previst al plec administratiu per poder continuar en la licitació*”.

El 30 de gener de 2024 es van notificar ambdues actes de la mesa a la UTE VALORIZA – ROMERO POLO.

- Dos informes de valoració dels sobres B (un informe per lot) subscrit pels serveis tècnics de l'Ajuntament el 18 de gener de 2024 (des d'ara, quant al lot 1, l'informe de valoració).

**CINQUÈ.** En data 26 de gener de 2024, la mesa de contractació va obrir i valorar els sobres C (proposició relativa als criteris d'adjudicació avaluable automàticament) presentats per les empreses licitadores, excloent la de la UTE VALORIZA – ROMERO POLO, i, pel que fa al lot 1, un cop comprovat que cap de les proposicions estava incursa en presumpció de temeritat, va proposar a l'òrgan de contractació que aprovés la classificació de les propostes següent i requerís a GBI per tal que aportés la documentació prèvia a l'adjudicació:

Licitador	Oferta econòmica	Puntuació criteris no automàtics	Total puntuació criteris automàtics	Puntuació total
		Fins a 100 punts	Fins a 100 punts	Fins a 200 punts
GBI PAPREC, SA	18.947.454,66 €	76,32	90,11	166,43
URBASER, SA	18.386.456,10 €	58,02	98,34	156,36
FCC MEDIO AMBIENTE, SAU	18.273.371,92 €	52,20	100,00	152,20

**SISÈ.** En data 19 de febrer de 2024, va tenir entrada al registre de l'Ajuntament un escrit d'FCC mitjançant el qual sol·licitava accedir als dos informes tècnics externs elaborats en relació amb els criteris 2 i 5 d'avaluació no automàtica.

**SETÈ.** Un cop efectuats els tràmits corresponents, en la sessió de 15 de març de 2024 el consell plenari de l'Ajuntament va ratificar la proposta de la mesa de contractació i va adjudicar el lot 1 del contracte a l'empresa GBI, notificant efectivament l'adjudicació a les tres empreses licitadores del lot 1 el dia 25 de març de 2024.

L'anunci d'adjudicació es va publicar al perfil de contractant de l'Ajuntament el 3 d'abril de 2024.

**VUITÈ.** En data 25 de març de 2024, van tenir entrada, al registre de l'Ajuntament, dos escrits presentats, respectivament, per URBASER i per FCC, sol·licitant l'accés a l'expedient de contractació i interessant-se, en particular, a poder accedir a les ofertes presentades pels demés licitadors, les actes de la mesa de contractació i els informes emesos que no estiguessin publicats al perfil de contractant.

**NOVÈ.** El dia 4 d'abril de 2024 FCC va presentar al registre electrònic del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal) recurs especial en matèria de contractació contra l'acord d'adjudicació del lot 1 del contracte.

En síntesi, FCC fonamenta la nul·litat de la resolució d'adjudicació i de tot el procediment de licitació, d'una banda, en l'existència de vàries irregularitats clares, ostensibles i manifestes que han afectat tant la composició com la formació de la voluntat de la mesa de contractació i de la comissió de valoració i que incorren en la causa de nul·litat de l'article 47.1 e) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC) i, de l'altra, en la concurrència de múltiples errors i arbitriarietats que han sobrepassat els límits de la discrecionalitat tècnica en la valoració de les ofertes mitjançant judici de valor.

Per aquests motius, primerament sol·licita que es declari la nul·litat o, subsidiàriament, l'anul·labilitat de la resolució d'adjudicació impugnada i, en conseqüència, de tot el procediment de licitació pel que fa al lot 1 i s'ordini a l'Ajuntament que, en la nova licitació que convoqui, no intervingui ni en l'elaboració dels plecs ni en la valoració de les ofertes la tècnica municipal que s'hauria d'haver abstingut d'intervenir al procediment.

Subsidiàriament, sol·licita que (i) es retrotraguin les actuacions al moment immediatament posterior al de la notificació de la resolució d'adjudicació a FCC; (ii) es requereixi a l'Ajuntament per tal que doni resposta i faciliti còpia de la documentació de l'expedient sol·licitada per FCC, i (iii) s'atorgui un nou termini per a la interposició de recurs especial contra la resolució d'adjudicació o un termini d'al·legacions complementàries a l'aquí presentat.

**DESÈ.** El mateix dia de la presentació del recurs, la Secretaria Tècnica del Tribunal va comunicar-lo a l'òrgan de contractació i va sol·licitar-li la remissió de l'expedient de contractació i l'informe corresponent, d'acord amb la normativa d'aplicació.

En data 8 d'abril de 2024, l'Ajuntament va trametre part de l'expedient de contractació i l'informe amb el qual sol·licita la desestimació íntegra del recurs i la imposició d'una multa a la recurrent per temeritat i mala fe.

**ONZÈ.** Havent-se detectat diversos defectes i omissions en l'expedient remès que impedièren l'anàlisi de l'assumpte, en constar diverses versions dels plecs o no constar, entre altra documentació, cap dels sobres B presentats ni documentació relativa a l'accés a l'expedient, malgrat deduir-se de les actuacions que s'havia instruït a la unitat corresponent per tal que realitzés el tràmit, la Secretaria Tècnica del Tribunal va efectuar els requeriments d'esmena corresponents els dies 9 i 22 d'abril de 2024.

L'Ajuntament va presentar la documentació i els aclariments requerits en diverses trameses diferents al llarg dels dies 10 i 23 d'abril de 2024 incloent una diligència de 18 d'abril de 2024 que acredita que, aquell dia, l'Ajuntament va atorgar la vista de l'expedient als representants d'FCC que havia comparegut a l'acte.

**DOTZÈ.** En data 10 d'abril de 2024, l'òrgan de contractació va remetre al Tribunal el recurs especial en matèria de contractació que URBASER havia interposat prèviament al registre de l'Ajuntament, i que és objecte del procediment de recurs N-2024-0181 d'aquest Tribunal.

**TRETZÈ.** Obert el període d'al·legacions a les persones interessades informades per l'òrgan de contractació, solament GBI va fer ús del tràmit presentant un escrit en base al qual sol·licita la inadmissió del recurs al no concórrer cap causa de nul·litat de ple dret i, havent resultat l'empresa recurrent classificada en tercer lloc, també pel fet de no haver formulat cap objecció respecte de la segona classificada (URBASER), o, subsidiàriament, que es desestimi íntegrament el recurs presentat.

## **FONAMENTS JURÍDICS**

**PRIMER.** Aquest Tribunal resulta competent per conèixer del recurs especial en matèria de contractació, de conformitat amb l'article 46 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer (LCSP), la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament (Decret 221/2013).

Atès el finançament del contracte amb fons procedents del PRTR (Fons *Next Generation EU*), la tramitació del recurs té caràcter urgent i gaudeix de preferència absoluta davant el Tribunal, tal com estableix l'article 58.2 del Reial decret llei 36/2020, de 30 de desembre, pel qual s'aproven mesures urgents per a la modernització de l'administració pública i per a l'execució del Pla de Recuperació, Transformació i Resiliència (RDL 36/2020), en la redacció introduïda

pel Reial decret llei 6/2022, de 29 de març, pel qual s'adopten mesures urgents en el marc del Pla Nacional de resposta a les conseqüències econòmiques i socials de la guerra a Ucraïna.

**SEGON.** El contracte sotmès a examen es licita per un poder adjudicador, ve qualificat al PCAP com a contracte mixt de serveis i obres per al lot 1 i té un valor estimat de 233.859.198,39 euros, desglossat en 227.460.440,05 euros per al lot 1 i 6.398.758,34 euros per al lot 2 indicats a l'antecedent primer.

D'acord amb aquestes dades, el contracte impugnat és susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

**TERCER.** El recurs s'interposa contra l'adjudicació del contracte (lot 1), que és un acte objecte del recurs especial en matèria de contractació segons l'article 44.2 c) de la LCSP.

La mera interposició del recurs determina la suspensió automàtica del procediment de licitació del lot afectat, de conformitat amb allò previst a l'article 53 de la LCSP.

**QUART.** Respecte del termini de presentació del recurs, la resolució d'adjudicació fou notificada efectivament a l'empresa recurrent el dia 25 de març de 2024, d'acord amb l'evidència que consta a l'expedient de contractació remès. Amb això, cal entendre que el recurs s'ha presentat dins el termini de deu dies naturals a què fa referència l'article 58.1 a) del RDL 36/2020, computat d'acord amb les regles que determina l'article 50.1 d) de la LCSP.

El recurs també s'ha presentat en forma, ja que compleix els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

**CINQUÈ.** En tant que tercera classificada en el lot de la licitació que impugna i com bé apunten tant l'Ajuntament en l'informe presentat ex article 57.2 de la LCSP com l'empresa adjudicatària en el seu escrit d'al·legacions i reconeix la pròpia recurrent, FCC no comptaria *a priori* amb la necessària legitimació activa per interposar el recurs en tant que ha resultat la tercera classificada en el lot de la licitació que impugna i no al·lega res contra una hipotètica errònia valoració de les ofertes que la farien mereixedora de puntuació superior ni contra l'empresa segona classificada (URBASER), tal com resulta del criteri mantingut per aquest Tribunal en



la seva doctrina (en aquest sentit, les resolucions 565/2023 i 301/2022), de manera que una eventual estimació del recurs no li podria reportar l'adjudicació del lot 1 del contracte.

No obstant això, atenent que l'empresa recurrent fonamenta la seva pretensió principal –això és, la declaració de nul·litat de l'acte administratiu impugnat i, en conseqüència, de tot el procediment de licitació en la seva totalitat del lot 1 del contracte– en la concurrència de varis motius de nul·litat que afectarien no sols la resolució d'adjudicació, sinó tot el procediment de licitació del lot 1, és des d'aquesta perspectiva que el Tribunal aprecia que la recurrent pot tenir drets i interessos afectats per l'acte que impugna i, consegüentment, legitimació per interposar el recurs, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013 (en aquest sentit, les resolucions 98/2024 i 313/2022 d'aquest Tribunal).

A aquest respecte, cal tenir en consideració que els motius de recurs d'FCC pivoten en l'eventual concurrència de vàries causes de nul·litat, ja sigui per haver intervingut activament en la licitació una tècnica municipal en la qual concorria una causa d'abstenció i haver-se materialitzat aquest fet en una valoració arbitrària i discriminatòria de la seva oferta, o en haver efectuat una valoració dels criteris d'adjudicació subjectes a judici de valor introduint aspectes i paràmetres que no s'havien determinat als plecs rectors de la licitació.

Dit tot això, FCC també ha acreditat la seva representació per actuar en aquest procediment de recurs de conformitat amb l'article 51.1 a) de la LCSP.

**SISÈ.** Per analitzar les al·legacions materials del recurs presentat per FCC i per bé que el rerefons de totes elles és l'incompliment del deure d'abstenció per part d'una tècnica municipal, convé diferenciar entre aquelles que afecten a les normes reguladores del procediment de licitació de les altres centrades en la valoració de les ofertes mitjançant criteris subjectes a judici de valor.

D'una banda, pel que fa a les al·legacions referides a les afectacions en el procediment, l'empresa a recurrent afirma que concorrien les causes d'abstenció de les lletres a) -quant a tenir una qüestió litigiosa pendent- i c) -sobre l'existència d'una enemistat manifesta- de l'article 23.2 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic (LRJSP) en una tècnica que, enlloc d'abstenir-se, va intervenir activament al llarg del procediment, resultant decisiva la seva influència en la valoració i resultat de l'adjudicació.

Respecte del motiu d'abstenció de la lletra a), per a la qual resulta suficient la simple interposició de recurs contenciós administratiu contra algun dels interessats en el procediment en qüestió, FCC identifica 4 procediments judicials *“interposats contra l'Ajuntament de Tarragona, en el marc dels quals ha tingut una intervenció decisiva [aquella persona], segons s'ha reconegut de forma expressa a la Sentència de 10 de gener de 2024 i a la Sentència de 6 de març de 2024, motiu pel qual s'ha acordat l'anul·lació dels actes impugnats en el marc dels mateixos”*.

La Sentència de 10 de gener de 2024, que FCC adjunta al recurs com a document núm. 5, ha reconegut de forma inqüestionable i taxativa la influència decisiva d'aquella tècnica en el marc d'un expedient de penalitats contractuals i la seva necessària anul·lació i revocació, al concórrer una causa d'abstenció amb FCC que li va impedir de poder actuar amb l'objectivitat que es requereix a tot el personal de les administracions públiques.

Sumat a això, també concorren per l'empresa recurrent altres circumstàncies de caire laboral entre FCC i la tècnica, així com canvis de criteri quant a les reclamacions de responsabilitat patrimonial, que posen en dubte la falta d'imparcialitat i objectivitat de la tècnica i aquesta falta de neutralitat en la seva actuació ha tingut una influència cabdal i decisiva en aquest procediment de licitació.

Sense perjudici que s'hauria d'haver abtingut de participar en el procediment de licitació *“en tot allò relacionat amb la valoració de l'oferta presentada per FCC”* al concórrer les causes d'abstenció de les lletres a) i c) de l'article 23.2 de la LRJSP i per vulneració de l'article 64 de la LCSP, segons FCC, la intervenció de la tècnica municipal com a membre de l'òrgan promotor del contracte i equip redactor dels plecs, de la mesa de contractació i de la comissió de valoració tècnica de les ofertes presentades també ha vulnerat:

- L'apartat vuitè de la disposició addicional segona de la LCSP, atès que no pot intervenir en un comitè d'experts el personal que hagi participat en la redacció de la documentació tècnica del contracte, entenent FCC que la comissió de valoració s'ha de considerar com un comitè d'experts, malgrat s'evités utilitzar aquesta nomenclatura en tant que (i) té una naturalesa plural, sent integrada per més de 3 membres; (ii) va ser creada *ad hoc* per la mesa de contractació –fet que descarta que es pugui considerar com un 'organisme tècnic especialitzat', tota vegada que dita previsió comporta acudir a un ens preexistent, constituït amb caràcter permanent i deslligat a una licitació en concret–; (iii) va ser constituïda amb la finalitat i objectiu de procedir a la valoració dels criteris d'adjudicació subjectes a un judici de valor, i (iv) malgrat no fos preceptiva la seva creació ex article 146.2 a) de la

LCSP, si es constitueix voluntàriament, com en aquest cas, també s'ha d'ajustar a la normativa que la regeix.

- Els articles 146.2 a) de la LCSP i 29 del Reial decret 817/2009, de 8 de maig, pel qual es desplega parcialment la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (RD 817/2009), en la mesura que els membres d'un comitè d'experts (com entén que ho és la comissió de valoració) no poden estar adscrits a l'òrgan que proposa la celebració del contracte, així com també suposa una irregularitat invalidant del procediment la doble participació de la tècnica en la fase de la valoració de les ofertes com a membre tant de la mesa de contractació com de la comissió de valoració (*"i.e. Comitè d'Experts"*).

Quant a la vulneració de normes relatives a la regulació del procediment, FCC també al·lega que la comissió de valoració es va crear un cop ja oberts els sobres A i B, en contra d'allò previst a l'article 29 del RD 817/2009, que imposa designar i fer públics els membres del comitè d'experts abans d'obrir els sobres A, sense que a data del recurs s'hagués publicat tampoc la designació dels membres de la comissió; que tampoc es va preveure als plecs ni consta cap autorització de l'òrgan de contractació *ex* article 326.5 de la LCSP per a requerir els dos informes tècnics externs, i, per últim, que fins i tot en el cas d'entendre que la comissió de valoració no fos un comitè d'experts, la designació dels seus membres seria contrària a dret atès que no es va publicar de forma prèvia a la valoració de les ofertes.

Totes aquestes irregularitats i vicis procedimentals, a més de ser clars, manifestos i ostensibles, també presenten un caràcter essencial que ha afectat tant a la composició com a la formació de voluntat de la mesa de contractació i de la comissió tècnica de valoració (*"i.e. Comitè d'Experts"*), la qual cosa ha de comportar tant la declaració de nul·litat de la resolució d'adjudicació com de tot el procediment de contractació al concórrer la causa de nul·litat de l'article 47.1 e) de la LPAC.

D'altra banda i en relació amb la valoració de les ofertes mitjançant criteris subjectes a judici de valor, FCC al·lega que totes les irregularitats formals i procedimentals detectades en relació amb la participació de la tècnica s'han materialitzat amb una valoració de les ofertes per part de la comissió i de la mesa de contractació no ajustada a les previsions dels plecs i que ha excedit i infringit els límits de la discrecionalitat tècnica, a més de ser absolutament arbitrària la valoració concreta de l'oferta d'FCC, pels motius següents:

1. El criteri 3 ('Servei de neteja als polígons industrials i comercials del municipi') no s'ha puntuat conformement amb el que preveia el PCAP atès que, enlloc d'atorgar 3 punts a la

millor proposta i efectuar una ponderació proporcional per rellevància respecte a la resta, s'ha valorat amb 0 punts la proposta de GBI i a les demés amb 1,80 punts.

2. S'han introduït aquests nous paràmetres en l'informe de valoració de les ofertes que, d'haver constatat al PCAP, hagués comportat una modificació de l'oferta d'FCC: un pes percentual específic per cada servei de neteja i la quantificació del nombre d'unitats proposades com a mitjans materials en relació amb el criteri núm. 2 ('Proposta tècnica del servei de NETEJA VIÀRIA. Netejes Bàsiques, Complementàries i Específiques i Platges'), els documents aportats en el criteri núm. 5 ('Mesures per optimitzar el consum d'aigua en els serveis de neteja viària'), les propostes de control impropis basades en el contingut real de residus a l'interior dels contenidors en el subcriteri 6.2 ('Control dels impropis de les fraccions Orgànica, EL, P/C i Vidre en els contenidors bilaterals') i el nombre i nom o adreça de les activitats adherides en el criteri núm. 9 ('Servei de recollida i gestió de Malbaratament alimentari').

També s'han concretat els elements tinguts en compte per valorar els paràmetres del criteri núm. 5 i el criteri núm. 8 ('Estratègies i propostes tècniques per augmentar la recollida selectiva al municipi') i s'ha modificat un dels aspectes que es valorava en el criteri núm. 10 ('Recollida de voluminosos').

3. Discriminació en la valoració de determinades millores, atès que no s'han valorat per a FCC però sí quan els han ofert altres empreses licitadores: la millora del servei de neteja en zones no previstes als plecs; l'increment i els mitjans en temporada alta i la prestació de neteges complementàries en tots els àmbits oferts per al criteri 2 (valorats i puntuats a les ofertes de GBI i d'URBASER, respectivament); l'increment de l'àmbit de la recollida orgànica i de vidre comercial per al criteri 8 (valorats i puntuats positivament respecte d'UBASER), i l'informe de valoració també ha descartat 38 de les 45 propostes realitzades per FCC (com ara el repartiment de vaixella compostable i gots reutilitzables) que sí son puntuades i valorades en el cas de l'oferta de GBI.
4. Determinats elements de la proposta d'FCC no s'han valorat o s'han valorat de forma errònia: la durada de les jornades proposades en torn de tarda per les neteges complementàries de dilluns a dissabte i els vehicles de reserva quant al criteri núm. 2; el calendari de recollida i la indicació de les fraccions que disposen de sistema de control d'accés respecte del subcriteri 6.4; els quilos de malbaratament alimentari que es recolliran pel que fa al criteri 9; el trasllat d'informació automàtica, acords d'FCC amb tallers externs

i el compliment de les revisions diàries requerides per al criteri 15 ('Pla de manteniment preventiu i neteja de maquinària, vehicles i instal·lacions').

5. No s'han penalitzat els incompliments de les previsions del PPT per part de GBI (en concret, l'apartat 1.3.1.1. de l'annex 4 del PCAP que imposava buidar les papereres en temporades baixa i mitjana, com a mínim, els divendres; l'apartat 6.8.1.2 del PPT que exigia que l'APP de comunicació permetés rebre notificacions *push* i l'apartat 5.11.5 del PPT pel qual les tasques de manteniment preventiu les havien de realitzar l'equip tècnic de taller adscrit exclusivament al contracte i no es podien encarregar a empreses externes) i s'ha valorat la proposta de GBI per al subcriteri 6.2 malgrat no resulta tècnicament viable.

Segons l'empresa recurrent, aquestes múltiples i notòries irregularitats *"no poden tenir altra explicació que el fet que hagi intervingut de forma decisiva la Sra. (...) en la valoració de les ofertes, amb la clara finalitat de perjudicar i penalitzar l'oferta d'FCC per tal que no resultés ni adjudicatària, ni classificada en segona posició, atesa la seva enemistat manifesta"* i, en aquest sentit, tot i la creació de la comissió de valoració amb un equip multidisciplinari, tant els informes de valoració com les actes de la mesa de contractació posen de manifest que qui va realitzar i exposar a la resta dels membres l'anàlisi material de les propostes va ser el departament promotor del contracte i, en concret, la tècnica en qüestió, que era superior jeràrquica de l'altre tècnic del servei amb qui va elaborar l'informe de valoració.

Per tot això, FCC sosté que si s'hagués realitzat una valoració conforme a dret, la proposta de GBI hauria rebut 67,10 punts (enlloc dels 76,32 atorgats) i la seva 70,82 punts (enlloc dels 52,20 atorgats), resultant classificada en primer lloc.

De forma subsidiària a tot l'anterior i *"pel negat i hipotètic supòsit en què no es procedeixi de forma directa a la declaració de la nul·litat del procediment de licitació del Contracte"*, sosté que s'ha produït una flagrant vulneració dels articles 52.1 de la LCSP, 53.1 a) de la LPAC i 29.2 del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual (RD 814/2015), tota vegada que l'Ajuntament no ha atorgat l'accés a l'expedient sol·licitat ni n'ha facilitat una còpia, doncs ni tan sols ha contestat a les dues sol·licituds d'accés presentades per FCC i per aquest motiu entén que *"procedeix la retroacció de les actuacions al moment immediatament posterior al de la notificació de la Resolució impugnada, per tal que l'Ajuntament de Tarragona doni resposta i faciliti còpia de la documentació sol·licitada per aquesta part, amb l'atorgament d'un nou termini per a interposició de recurs especial en matèria de contractació o presentació d'al·legacions complementàries"*.

Per contra, tant l'**adjudicatària** com l'**Ajuntament** apel·len a la inadmissió del recurs presentat per FCC en la mesura que, com a tercera classificada, només estaria legitimada per a presentar el recurs si concorre una causa de nul·litat, sense que sigui aquest el cas atès que no existeix cap causa d'abstenció i, si existís, no seria tampoc una causa de nul·litat.

Coincideixen també a retreure que FCC va incomplir l'obligació que li imposava l'article 64 de la LCSP de comunicar de forma immediata a l'òrgan de contractació el possible conflicte d'interès que, conforme acredita en el seu recurs, coneixia des de la publicació de la licitació al setembre de 2022 –al constar la composició de la mesa de contractació en els plecs–en tant que les actuacions que al parer d'FCC generen l'enemistat manifesta s'inicien l'any 2019, afegeix l'Ajuntament, i sense que FCC, indica GBI, hagi promogut tampoc cap incident de recusació d'acord amb allò previst a l'article 24.1 de la LRJSP ni ho hagi comunicat a l'òrgan de contractació.

El fet que s'hagin iniciat expedients per sancionar els incompliments contractuals d'FCC en cap cas constitueix una causa d'abstenció en el nou procediment de licitació ni un conflicte d'interès, per al qual l'article 64 de la LCSP exigeix que el personal de l'òrgan de contractació que participi a la licitació tingui un interès financer, econòmic o personal que pugui comprometre la seva imparcialitat i independència en el procediment i, en aquesta línia, GBI descarta també que concorri el motiu d'abstenció de la lletra a) de l'article 23.2 de la LPAC, atès que la tècnica no té directament ni indirectament cap interès financer, econòmic o personal en la licitació ni capacitat d'influir en la seva resolució.

Respecte de les demés causes d'abstenció invocades, ambdues parts oposades recalquen que l'única causa que reconeix la Sentència de 10 de gener de 2024 era per no haver transcorregut encara dos anys des que la tècnica va deixar de prestar serveis per FCC i aquesta causa d'abstenció de l'article 23.2 e) de la LRJSP no resulta aplicable actualment, atès que no existeix cap relació de servei ni ha prestat serveis la tècnica a FCC (ni a cap de les seves filials) en els darrers dos anys (en concret, l'Ajuntament precisa que aquesta causa va desaparèixer el 18 d'abril de 2020) i, el que fa a tenir qüestions litigioses, posen en relleu que tots els recursos contenciosos administratius que invoca FCC s'han interposat contra resolucions de l'Ajuntament que sancionaven l'empresa per incompliments contractuals i, per tant, no tenen cap relació amb el procediment de licitació que ara es recorre, sense que existeixi cap qüestió litigiosa entre la tècnica i FCC.

L'Ajuntament afegeix, també, que l'empresa recurrent no acredita ni argumenta l'existència de cap tipus d'enemistat, tenint en compte, a més, que FCC és qui actualment presta el servei i

es relaciona diàriament amb la tècnica sense que hagi instat la seva recusació en cap moment, i l'adjudicatària considera que cal descartar d'entrada la causa de l'apartat c) de la LPAC (enemistat manifesta), ja que remet als supòsits de l'apartat b) que FCC no ha al·legat ni és, evidentment, el cas (en el sentit que l'enemistat manifesta hauria de concórrer amb qualsevol dels administradors, assessors o representants legals, entre d'altres, de la societat interessada).

Quant als demés motius al·legats per l'empresa recurrent en relació amb normes reguladores del procediment, coincideixen també l'Ajuntament i l'adjudicatària a afirmar que:

- No són aplicables a aquest procediment cap dels articles que invoca l'empresa recurrent referits al comitè d'experts en la mesura que els criteris subjectes a judici de valor no tenien atribuïda una ponderació més alta que els avaluable de forma automàtica ex article 146.2 a) LCSP i, per aquest motiu, no s'exigia ni es va constituir cap comitè d'experts a la licitació.

En relació amb la comissió de valoració, d'una banda, l'Ajuntament afirma que tenia la mateixa composició que la mesa (estava formada per tècnics municipals de les diferents àrees implicades) si bé es va crear amb l'única finalitat de dur a terme una anàlisi conjunta i detallada de totes les ofertes i que totes les actes, tant de la mesa com de la comissió, es van publicar al perfil de contractant de l'Ajuntament als efectes de donar publicitat de la seva composició i dels acords adoptats.

De l'altra, l'adjudicatària indica que, malgrat es pugui acordar de forma potestativa la creació d'un comitè d'experts, no era obligatori a la licitació atesa la configuració dels criteris d'adjudicació, ni ho preveia el PCAP de cap manera ni tampoc es va constituir amb posterioritat *"ya que de acuerdo con el artículo 146 LCSP, la función del Comité de Expertos, cuando existe, es realizar la valoración de las proposiciones u ofertas, mientras que cuando interviene la Mesa de Contratación y no hay Comité de Expertos tal función es propia de la Mesa. No se trata, por tanto, del caso de una Comisión de Valoración Técnica que actúa para auxiliar a la Mesa de Contratación en su decisión. El mismo criterio es aplicable en el caso de un asesor externo. Las funciones son auxiliares de la Mesa de Contratación"*.

- No concorre cap causa de nul·litat pel fet d'haver participat la tècnica en la redacció del PCT i haver format part de la mesa de contractació, ja que la limitació que conté l'article 326.5 de la LCSP solament resulta d'aplicació, en el cas de les entitats locals, per als comitès d'experts, atesa la remissió del propi precepte a la disposició addicional segona

de la llei, i en tant que no té caràcter de legislació bàsica ex disposició final primera de la LCSP i, conforme s'ha indicat, la figura del comitè d'experts ni s'ha creat ni és aplicable en aquest contracte.

Quant als dos informes "externs", l'Ajuntament senyala que l'acta de 17 de gener de 2024 informava que s'havien sol·licitat en compliment d'allò previst als articles 146 i 157.5 de la LCSP i sense que s'hagi conculcat cap precepte legal que resulti d'aplicació.

Per la seva part, l'adjudicatària sosté que d'acord amb les actes de la mesa de contractació de 17 i 18 de gener de 2024, la valoració de les ofertes "*fue objeto de análisis detallado y extenso respecto de todos los criterios de valoración sujetos a juicio de valor y con total transparencia*" i en aquesta valoració consten dos informes per assessorar la mesa de contractació sobre dos criteris específics, havent publicat al perfil de contractant de l'Ajuntament aquestes dues actes de la mesa juntament amb la d'obertura dels sobres C i havent ratificat, l'òrgan de contractació, la proposta d'adjudicació feta per la mesa de contractació.

A més, GBI apunta al fet que l'Ajuntament va contractar l'emissió de l'informe relatiu a la maquinària de neteja i recollida de residus, essent pública tota la informació sobre aquesta contractació –en concret, i a més de constar al propi informe, també es podia trobar al Registre públic de contractes de la Generalitat de Catalunya i a l'arxiu històric de relació de contractes menors de l'Ajuntament–, i va incloure les conclusions de l'anàlisi a l'informe de valoració dels criteris no automàtics realitzat per la mesa de contractació, mentre que l'assessorament relatiu a les mesures d'optimització del consum d'aigua es va obtenir d'una empresa municipal de l'Ajuntament i, per tant, "*se encuadra en la prestación de asesoramiento por parte de personal municipal (no externo) a la Mesa de Contractación en la materia en que es especialista y, por tanto, nada se puede alegar tampoco al respecto*".

Tot i entendre l'òrgan de contractació que amb això decauen tots els motius de nul·litat que al·lega FCC, fet que duria a la inadmissió del seu recurs per manca de legitimació, manifesta el següent en relació amb allò qüestionat respecte de la valoració de les ofertes i a trets generals es pronuncia en la mateixa línia també l'adjudicatària (sense el detall que proveeix l'Ajuntament en tant que GBI sosté no haver accedit a la memòria tècnica d'FCC):

1. Les ofertes d'FCC (i d'URBASER) no podien obtenir la puntuació màxima del criteri 3 atès que presentaven una discordança respecte el requisit que exigia el PCT d'incloure una intensitat de neteja inferior per als polígons PP9 i PP1.



2. No s'ha tingut en compte cap paràmetre *ex novo* en la valoració del criteri 2, atès que el valor percentual es limitava a expressar el pes de cadascun dels 32 serveis per als quals s'havia de presentar proposta, però en cap cas es va indicar ni tenir en compte que cada servei representaria un 3,12% de la puntuació del criteri i, respecte dels mitjans materials, erra FCC a l'entendre que 'millor dotació' (aspecte valorat) equival a 'major nombre d'unitats'; tampoc en el criteri 5, doncs era evident que la presentació de certificats o compromisos per part dels tercers que participessin en l'execució de les mesures es valoraria positivament a l'analitzar la viabilitat de la proposta; ni en el subcriteri 6.2, atès que el propi concepte de residus impropis imposa analitzar el contingut real dels contenidors tal com ha fet la pròpia recurrent, i encara menys al criteri 9, en el qual era imprescindible conèixer el nombre i ubicació dels establiments adherits al servei per a poder valorar els quilos de malbaratament (que calia acreditar, remarca GBI) i l'eficiència del servei proposat.

Neguen igualment que s'hagin concretat els elements de valoració del criteri 5 –defensant que els al·legats per FCC no constitueixen nous subcriteris sinó únicament els paràmetres tinguts en compte en positiu i que ajuden a facilitar la comprensió de la valoració efectuada– i del criteri 8 –atès que aquest criteri perseguia obtenir estratègies i propostes innovadores i, per aquest motiu, no es van concretar aspectes específics a valorar, afegint l'adjudicatària que la lectura atenta dels plecs permetia identificar quines solucions es podien oferir– i rebutgen que s'hagi modificat un dels aspectes valorats al criteri 10, ja que es van valorar en funció del percentatge de reserva ofert.

3. Sí que s'han valorat els augments de neteja en zones no previstes als plecs i les millores de neteja en temporades en el criteri 2, però el motiu de la puntuació obtinguda per FCC en aquest criteri fou que, tot i aquests augments, el còmput global de dedicació al servei de neteja continuava sent baix en comparació amb altres propostes (en concret, sosté GBI, la recurrent és la segona proposta amb menor dedicació al servei de neteja); també s'han valorat les estratègies que menciona FCC en el criteri 8, i respecte del criteri 10 l'Ajuntament argumenta, remetent al contingut de l'informe de valoració, per què la proposta de GBI és la millor valorada i justifica, reproduint diferents apartats de l'oferta d'FCC per acreditar-ho, que *“la recurrent no especifica en cap apartat de l'oferta presentada que repartirà vaixelles compostables i gots reutilitzables, sí que aquestes paraules apareixen citades en la proposta però apareixen en diferents apartats de la MT sense contingut i sense proposar quina és la proposta, simplement es tracta de cites indeterminades”*.

4. Les taules que FCC cita al recurs per justificar haver ofert una durada de 8 hores per a les neteges complementàries pertanyen a apartats genèrics de neteja viària o de personal de la seva oferta, mentre que, per contra, a l'apartat concret de les neteges complementàries proposa clarament una durada de 5 hores; la valoració que ha obtingut FCC per als mitjans materials del criteri 2 no té res a veure amb haver presentat (o no) un pla de reserva sinó amb el fet, per exemple, de no haver presentat suficients patinets, vehicles auxiliars, etc. de reserva; la puntuació obtinguda al subcriteri 6.4 va ser per no presentar un calendari d'aportacions, que és diferent del calendari de recollida (que sí va valorar la mesa de contractació) i la del criteri 9 fou per no acreditar els quilos de malbaratament que recolliria i no haver aportat la llista d'establiments on realitzaria les recollides.

Quant al criteri 15, l'Ajuntament manté que l'oferta d'FCC proposava traslladar la informació de forma automàtica sense que això equivalgui, com pretén inferir ara, a què el trasllat s'efectuï en temps real; l'oferta d'FCC era clara a l'establir que els tres oficials de taller (i, per tant, no un taller extern) realitzarien les tasques de manteniment preventiu, sense que els acords amb tallers externs aportats acreditin el contrari al no concretar l'abast de les tasques ni a quin tipus de manteniment fan referència i, respecte de les revisions diàries requerides, FCC pretén modificar ara la seva proposta al·legant com a revisions diàries de manteniment preventiu (que calia incloure en el pla de manteniment) unes tasques de revisió diària del pla de neteja de vehicles.

5. Tant l'Ajuntament com l'adjudicatària assumeixen que la proposta de GBI incomplia certament l'apartat 1.3.1.1. de l'annex 4 del PCAP a l'oferir buidar les papereres el dissabte, així com també ho incomplia FCC, però indiquen que no es va tenir en compte negativament en la valoració perquè ambdues oferien el servei i les hores necessàries i el defecte tenia poca o gens rellevància en el servei. Ara bé, neguen els altres incompliments retrets en l'oferta de GBI adduint que de l'omissió de l'oferta quant a la capacitat de l'APP per a rebre notificacions *push* no es pot deduir que incompleixi l'apartat 6.8.1.2 del PCT, quan els incompliments han de ser clars i evidents, i que la proposta de GBI per al servei de taller compleix tot allò previst al PCT en tant que aporta acords amb tallers externs que s'encarregaran del manteniment preventiu de determinades tipologies de vehicles, mentre que el servei de taller propi realitzarà totes les tasques de manteniment preventiu de la resta de flota i suport a les tasques de manteniment d'aquells vehicles.

Per últim, ambdues parts oposades al recurs defensen també la viabilitat tècnica del sistema de control de residus impropis ofert per GBI per al subcriteri 6.2, pels contactes que ha

mantingut l'Ajuntament amb altres administracions que el tenen instal·lat, amb el seu proveïdor i amb el fet que els principals residus impropis que es detecten al municipi de Tarragona són lliurats a granel (sense bossa), de manera que sí podran ser detectats pel sistema proposat per l'adjudicatària, qui afegeix que és capaç de detectar tots els impropis habituals als contenidors i fins i tot discernir entre diferents tipus de bossa per tal d'identificar bosses tancades però amb contingut inadequat.

**SETÈ.** Sintetitzades així les posicions de les parts i iniciant la seva anàlisi pels **motius referits a les normes reguladores del procediment**, d'una banda, queda descartat que resulti d'aplicació al cas examinat la normativa relativa al comitè d'experts que invoca FCC, atès que en la licitació examinada del lot 1 la puntuació assignada als criteris d'adjudicació subjectes a judici de valor (100 punts) coincidia i, per tant, no superava la prevista per als criteris de valoració automàtica (100 punts), per la qual cosa no resultava obligatòria la creació d'un comitè d'experts per tal que efectués *“la valoración de los criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor”* conforme estableix l'article 146.2 a) de la LCSP i indica també el PCAP a la clàusula 18, titulada 'Examen de les proposicions i classificació d'ofertes i documentació que cal aportar prèvia a l'adjudicació' (el subratllat és originari del plec):

“18.1 Examen de proposicions

(...) Comitè d'experts

*El comitè d'experts, efectuarà la valoració dels criteris d'adjudicació no automàtics en cas que aquests superin els criteris automàtics en els termes contemplats en l'article 146 de la LCSP.”*

Solament en aquest cas resultaria obligatòria la constitució d'un comitè d'experts i no ho desvirtua el fet que en aquesta licitació s'hagués previst una puntuació tècnica mínima per accedir a la valoració mitjançant criteris d'avaluació automàtica, tal com va reconèixer la Sentència 103/2023, de 23 de març, del Tribunal Superior de Justícia de la Rioja (Roj: STSJ LR 148/2023) a l'interpretar el citat article 146.2 de la LCSP:

*“De lo dispuesto en el citado artículo de la Ley de Contratos resulta evidente que la participación de un Comité de Expertos sólo procede en aquellos casos en que los criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor tenga atribuida una ponderación mayor que la correspondiente a los criterios evaluables de forma automática. Pero no es el caso que nos ocupa.*

*El precepto transcrito contempla la valoración global de la oferta, en el caso de que se haya establecido mayor ponderación de la valoración que no depende de criterios aplicables automáticamente sobre la valoración que sí depende de esos criterios de aplicación automática.*

*En el presente supuesto, tan sólo con respecto a la valoración o puntuación de la oferta con arreglo a criterios dependientes de un juicio de valor (es decir, no aplicables automáticamente), se establece un umbral mínimo de puntos: 25/49 que es preciso obtener para acceder a la valoración conforme a criterios de aplicación automática. En relación a la oferta económica puede obtenerse hasta 51 puntos (Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares).*

*Establecer un umbral mínimo respecto a la valoración no automática no es el supuesto contemplado en la norma, por lo que no se comparte el criterio de la demandante sobre la necesidad de un Comité de Expertos. Y tampoco vulnera el principio de competencia el establecer un mínimo de puntuación para seguir en la carrera por la licitación, cuando el umbral mínimo coincide con prácticamente con la consecución de la mitad de los puntos posibles y no se impone un umbral desproporcionado para continuar en el proceso.”*

En el cas examinat, es desprèn clarament de l'expedient remès que fou la mesa de contractació l'òrgan que va efectuar la valoració dels criteris subjectes a judici de valor en les seves actes de 17 i 18 de gener de 2024 sol·licitant els informes tècnics que va considerar necessaris i, per tant, d'acord amb allò previst a l'article 146.2 b) de la LCSP (documents núm. 226 i 227 de l'expedient remès). No només això, sinó que els membres de la mesa de contractació que van assistir a aquelles dues sessions van formar part també de l'autoanomenada 'comissió de valoració tècnica' que es va reunir el 19 de desembre de 2023 (document núm. 225), de manera que no es pot apreciar en ella cap altra naturalesa que la pròpia de la mesa a la qual corresponia la tasca de valorar les ofertes ex article 146.2 b) de la LCSP.

A més a més i quant a la designació d'aquests membres de la mesa de contractació –que, segons s'acaba d'indicar, també formaven part de la comissió de valoració– l'apartat 'MESA DE CONTRACTACIÓ' del QR adjunt al PCAP publicat juntament amb l'anunci de licitació al perfil de contractant el dia 7 d'agost de 2023 indica:

***“MESA DE CONTRACTACIÓ: SI***

***Composició de la Mesa de contractació:*** *la descrita en el decret pel que es designen els membres de la Mesa permanent de contractació, que figura publicat al perfil de contractant, més els vocals que a continuació s'indiquen per aquesta licitació en concret.*

*Vocals: La cap de gestió de serveis públics e.f.”*

Doncs bé, el “decret” al qual es refereix la citada clàusula es va publicar el 27 de juliol de 2022 al perfil de contractant de l'Ajuntament i hi consten designats tots els membres que, juntament amb la vocal que la citada clàusula del PCAP va afegir específicament per a la licitació examinada, conformaven la mesa de contractació.

D'aquesta manera, és evident que la designació dels membres de la mesa de contractació que van valorar les ofertes en aplicació dels criteris subjectes a judici de valor (fos sota la nomenclatura de 'mesa de contractació' o de 'comissió de valoració') es va publicar de forma prèvia a efectuar dita valoració, tal com exigeix l'article 326.3 de la LCSP. Ultra això, fins i tot en cas que manqués la designació d'algun dels membres o únicament s'hagués facilitat el seu càrrec, aquest defecte o mancança no seria tampoc una infracció de l'article 47.1 e) de la LPCAP que invoca l'empresa recurrent com a causa de nul·litat, segons s'indica a la Sentència 274/2021, de 15 de setembre, del Tribunal Superior de Justícia d'Aragó (Roj: STSJ AR 1329/2021):

*"Finalmente, y en cuanto a la infracción del art. 326.3 de la LCSP, que dice que la " composición de la mesa se publicará en el perfil de contratante del órgano de contratación correspondiente", invoca una causa de nulidad del 47.1.e ley 39/2015, alega que sólo se publicó el nombre del Presidente y se describió el cargo que desempeñaban el resto, y que el TACPA lo rechazó por no haberse impugnado la oferta, cuando la publicación es posterior y no forma parte de los pliegos.*

*Pues bien, aun cuando es cierto que no podía desestimarse la alegación por el motivo que dio el TACPA, por ser algo que no forma parte de los pliegos, sino del procedimiento iniciado con la licitación, es obvio que tal defecto o carencia no es una infracción del 47.1.e de la ley 39/2015, pues no se puede predicar en absoluto que eso sea haber prescindido total y absolutamente del procedimiento establecido. En su caso, sería un supuesto de anulabilidad del art. 48.2, por incumplimiento formal, lo que habría requerido acreditar que se causó indefensión. Pues bien, la parte ya conoció sus nombres el 22 de junio de 2018, en la primera acta, folio 76 del expediente, sin que se hiciese reserva ni protesta alguna y sin que posteriormente, a la vista del expediente, se haya podido determinar la existencia de alguna causa por la que debiera haberse abstenido de actuar alguno de los miembros de la mesa y por la cual se habrían visto comprometidas las decisiones tomadas.*

*Por tanto, es un motivo que debe ser rechazado."*

Tampoc constituiria una causa de nul·litat (sinó, com a màxim, d'anul·labilitat, per a la qual la recurrent ni tan sols ha al·legat ni acreditat la hipotètica indefensió que li hagués pogut generar) el fet de no haver previst als plecs ni autoritzat l'òrgan de contractació ex article 326.5 de la LCSP la sol·licitud dels dos informes tècnics que la recurrent qualifica d'externs.

Encara més, l'informe relatiu a les mesures proposades per optimitzar el consum d'aigua no es podria qualificar tampoc d'extern en la mesura que el va emetre un tècnic de l'EMPRESA MUNICIPAL MIXTA D'AIGÜES DE TARRAGONA, SA (EMATSA) que, sense entrar a analitzar la seva naturalesa en tant que no és objecte del recurs interposat, consta identificada al portal de transparència de l'Ajuntament com a ens dependent seu i adscrit a l'Ajuntament fins al punt

que el propi òrgan de contractació, a l'informe presentat ex article 57.2 de la LCSP, indica que aquest informe es va sol·licitar “a l'enginyer municipal -per tant, no extern-”.

En aquest sentit, la Sentència 824/2022, de 23 de desembre, del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears (Roj: STSJ BAL 1530/2022) descarta, precisament, el caràcter extern d'un informe pel fet que fou efectuat per un ens instrumental de l'administració contractant.

I, pel que fa a l'informe emès en relació amb els vehicles, el propi document inclou la referència següent al peu de la primera pàgina i en vàries de les pàgines del document:

Expedient num. 2023/2821-G626\_1

11/12/2023

1 de 323

L'adjudicatària posa de manifest, i aquest Tribunal ha comprovat, com aquest número es correspon, precisament, amb l'expedient de contractació del 'servei d'assistència tècnica per a l'anàlisi i avaluació de les característiques tècniques dels vehicles i maquinària de recollida de residus i neteja viària' que l'Ajuntament va adjudicar a favor de l'enginyer tècnic autor de l'informe i, per tant, va ser autoritzat pel propi òrgan de contractació.

D'altra banda, pel que fa als motius d'abstenció (i recusació) abocats en el recurs, convé significar que, en paraules del Tribunal Superior de Justícia d'Andalusia en la Sentència 2682/2022, de 30 de juny (Roj: STSJ AND 8027/2022), “no son una palanca que permetan expulsar a un vocal ‘incómodo’ o ‘sospechoso’”, atès que, conforme ve declarant el Tribunal Suprem (TS), “las causas de abstención recogidas en la Ley tienen carácter restrictivo, sin que proceda su aplicación analógica a otros supuestos” (STS 416/2016, de 24 de febrer, Roj: STS 614/2016 amb cita de sentències prèvies de 2008 i 2009) com seria aduir com a causa la ineptitud de qui instrueix el procediment (supòsit plantejat a la Sentència 4099/2023, de 14 de desembre, del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, Roj: STSJ CAT 11162/2023), i correspon a qui invoca la causa acreditar la seva concurrència.

Sobre això darrer i a mode d'exemple, la STS 655/2018, de 23 d'abril (Roj: STS 1537/2018) va declarar que la part actora no havia proporcionat cap indici ni prova de la causa d'abstenció per enemistat manifesta al·legada, i la Sentència 742/2023, de 21 de desembre, del Tribunal Superior de Justícia de Madrid (Roj: STSJ M 14868/2023) va concloure que “el recurrente NO presenta carga probatoria distinta a una mera sospecha, que no puede ser tomada en cuenta, concluyendo que la parte actora no desvirtúa la presunción de legalidad e imparcialidad con que el órgano evaluador actúa en el proceso, al amparo de las previsiones contenidas en los artículos 23.2, 103.3 y 106.1 de la CE”.

Un altre element important també a destacar és que la concurrència d'una causa d'abstenció no determina *per se* la invalidesa de l'acte afectat en tant que “*la inobservancia del deber de abstención en el ámbito administrativo no es, por sí solo, decisivo*” (STS 1499/2023, de 21 de novembre, Roj: STS 4688/2023), essent inequívoc a aquest respecte l'article 23.4 de la LRJSP i, per tant, no n'hi hauria prou amb constatar que concorrien les circumstàncies del motiu d'abstenció en concret (l'enemistat manifesta i/o de qüestions litigioses pendents de resoldre, en el cas examinat), “*sino que sería preciso además demostrar que la no abstención fue determinante de un vicio sustancial del acto; es decir, de un vicio distinto de la mera no abstención*”.

En el cas que s'examina, els motius concrets d'abstenció que invoca FCC són l'existència de qüestions litigioses pendents de la lletra a) i la concurrència d'enemistat manifesta entre la tècnica i aquesta empresa als efectes d'allò previst a la lletra c) de l'article 23.2 de la LRJSP que les regula:

*“2. Son motivos de abstención los siguientes:*

*a) Tener interés personal en el asunto de que se trate o en otro en cuya resolución pudiera influir la de aquél; ser administrador de sociedad o entidad interesada, o tener cuestión litigiosa pendiente con algún interesado.*

*b) Tener un vínculo matrimonial o situación de hecho asimilable y el parentesco de consanguinidad dentro del cuarto grado o de afinidad dentro del segundo, con cualquiera de los interesados, con los administradores de entidades o sociedades interesadas y también con los asesores, representantes legales o mandatarios que intervengan en el procedimiento, así como compartir despacho profesional o estar asociado con éstos para el asesoramiento, la representación o el mandato.*

*c) Tener amistad íntima o enemistad manifiesta con alguna de las personas mencionadas en el apartado anterior.*

*d) Haber intervenido como perito o como testigo en el procedimiento de que se trate.*

*e) Tener relación de servicio con persona natural o jurídica interesada directamente en el asunto, o haberle prestado en los dos últimos años servicios profesionales de cualquier tipo y en cualquier circunstancia o lugar.”*

Ara bé, per al primer supòsit d'abstenció, la recurrent únicament acredita l'existència de quatre recursos contenciosos administratius interposats per FCC contra acords adoptats per l'Ajuntament per a sancionar incompliments contractuals de l'empresa en el marc del contracte previ amb el mateix objecte que l'ara examinat.

En concret, els documents que ha facilitat la recurrent són les sentències que van resoldre dos d'aquells recursos (documents 5 i 6 adjunts al recurs) i per als altres dos, un escrit de sol·licitud de compleció de l'expedient administratiu de 2 de febrer de 2024 (document 7 adjunt al recurs) i l'escrit d'interposició del recurs contenciós administratiu (document 8 adjunt al recurs).

Examinada aquesta documentació, s'observa que en cap dels recursos consta que sigui part la tècnica municipal, doncs les dues sentències –que caldria descartar ja d'entrada en tant que no complirien l'exigència de tractar-se de litigis 'pendents'– contraposen FCC (com a part recurrent) a l'Ajuntament (com a part demandada) i es pot deduir que aquest serà també l'esquema per als altres dos pendents de resoldre, atès l'acte impugnat i en tant que la recurrent no ha aportat cap prova ni argument suficientment justificat que acrediti el contrari.

En conseqüència, i atès que la tècnica qüestionada no és part en cap d'aquells dos procediments contenciosos administratius pendents de resoldre, ni s'acredita aquesta circumstància en els pendents de resolució, el motiu consistent a tenir un litigi pendent no pot ser estimat.

Respecte del segon supòsit d'abstenció, la recurrent obvia que la pròpia lletra c) exigeix que l'enemistat manifesta es tingui amb *“alguna de las personas mencionadas en el apartado anterior”*, de manera que, en paraules del TS en la Sentència 572/2020, de 28 de maig (Roj: STS 1266/2020), aquesta circumstància d'enemistat s'ha d'entendre *“como una forma de aversión entre dos personas”* i es produeix *“cuando la cuestión afecta directamente a las personas concernidas”*, però no quan es refereix a una persona en tant que membre d'un òrgan col·legiat (en el cas de la STS, pel fet de ser membre de la junta de personal a l'entendre que allò que es defensava era l'interès sindical) ni, encara menys, com en el cas examinat, quan es fa referència a una persona jurídica (FCC).

Fins i tot en l'hipotètic cas d'obviar el requisit subjectiu que s'acaba d'apuntar, tampoc no es podria entendre acreditada suficientment l'existència d'una situació d'aversió o odi notori entre FCC i la tècnica pel fet que la relació professional entre ambdues acabés judicialitzada i resultés en una sentència de l'ordre laboral -que, tot sigui dit, tot i que la recurrent l'identifica com l'origen de la suposada enemistat manifesta, no l'adjunta en el seu escrit de recurs-, ni per l'existència de discordances entre l'Ajuntament i FCC emmarcades en l'execució del contracte previ, així com tampoc pel fet que la Sentència de 10 de gener de 2024 apreciés en la tècnica la concurrència del motiu d'abstenció de la lletra e) de l'article 23.2 de la LRJSP



respecte de l'acord allà impugnat de 2019, doncs el termini de dos anys previst per aquesta causa hauria finalitzat en escriure al moment de publicar l'anunci de la licitació examinada.

Així, cal tenir en compte que per a concórrer aquesta causa d'abstenció s'exigeix *“una enemistad que aparezca como manifiesta, en tanto que prolongada en el tiempo y evidente, sin que la discrepancia de pareceres o criterios profesionales pueda entenderse como tal”* (STS de 24 de juliol de 2000), sense ser suficient una mera tensió entre ambdues persones en tant que, per a reputar com a manifesta l'enemistat, *“debe tener una representación externa de suma contundencia; no siéndolo, la que se pretende amparar en meras suspicacias o en la contrariedad o amor propio del recusante”* (Sentència 1313/2020, de 27 de juliol, del Tribunal Superior de Justícia de Madrid, Roj: STSJ M 9140/2020, citant-ne una prèvia de 2001), de manera que a fi que l'enemistat manifesta *“pueda operar como causa de recusación debe ser acreditada mediante hechos concretos y objetivos que no dejen duda sobre su realidad”* (Sentència 712/2020, de 21 de juny, del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, Roj: STSJ CV 4821/2010) i, conforme s'ha indicat, correspon a qui al·lega la concurrència de la causa (en el cas examinat, FCC) acreditar-ne la seva existència.

A l'anterior s'hi suma el fet que l'empresa recurrent no ha advertit sobre la suposada causa d'abstenció ni ha instat la recusació de la tècnica fins al moment d'impugnar la resolució que no adjudicava el contracte al seu favor, i això, malgrat conèixer que la tècnica era membre la mesa de contractació, com a mínim, des del 7 d'agost de 2023 (data en la qual es van publicar els plecs rectors de la licitació que reflectien la seva designació com a vocal de la mesa de contractació) o malgrat l'empresa va efectuar la demostració de l'APP i plataforma oferts el dia 10 de gener de 2024 en presència de la tècnica, juntament amb altres membres de la mesa de contractació, per exemple.

Pren rellevància en aquest punt el fet que *“el instituto de la recusación está pensado para las relaciones jurídico administrativas “ad extra”, es decir, aquellas que tienen como destinatario final de la resolución de un procedimiento a un interesado al que, como garantía de imparcialidad de las autoridades y funcionarios que han de intervenir en la tramitación de aquel se le ofrece la posibilidad de apartar en quien concurra alguna de las causas que determinarían su obligación de haberse abstenido”* (STS d'1 de desembre de 2011, Roj: STS 8697/2011) i, en cas que no s'abstingui el funcionari en qüestió, *“lo procedente hubiera sido que desde el momento de conocer la parte recurrente la posible causa de recusación hubiera instado la misma, sin que conste que haya actuado al efecto, por más que como él mismo reconoce y señala, constaba pública y notoriamente que los miembros señalados aparecían*

en medios sociales anunciándose como tales” (STS 718/2023, de 29 de maig, Roj: STS 2303/2023).

En el mateix sentit d'exigir que s'insti la recusació tan bon punt se'n conegui la causa (en aquell cas, afectava a un procés d'accés a la funció pública perfectament equiparable per les notes de concurrència i publicitat i als efectes que interessin, a un procediment d'adjudicació com l'examinat) i retraient, a més a la recurrent que no ho informés fins al moment d'impugnar el resultat desfavorable d'una prova, es pronuncia també la STS 710/2023, de 25 de maig, Roj: STS 2337/2023 (el subratllat és nostre):

*“Ahora bien, si la recurrente entendía que algunos miembros del Tribunal ejercieron una actividad de preparación que incurría en la incompatibilidad estipulada en dicho precepto debió recusarles nada más conocer tal circunstancia y no solamente tras obtener un resultado adverso en un ejercicio. Y no puede aceptarse la alegación de que hasta la fecha de la lectura del dictamen no se sabía quiénes serían los miembros que actuarían ese día, pues es evidente que la recurrente, como los demás aspirantes, era consciente de que podían ser los que ahora aduce que eran incompatibles, dado que eran miembros del Tribunal y podían participar en cualquiera de las sesiones, por lo que debió recusarlos tempestivamente.*

*Por tanto, debe rechazarse esta alegación.*

*Y, en cuanto a la segunda alegación de la recurrente, referida a que otro miembro del Tribunal, magistrado, debió abstenerse porque un aspirante había sido letrado de la Administración de Justicia en el mismo órgano judicial en el que estaba destinado aquél, debemos señalar que, al igual que en el caso anterior, la no abstención por parte de dicho miembro del Tribunal supone que éste no consideró que concurría ninguna causa de abstención. Y, en todo caso, si la recurrente consideraba que entre las personas citadas existía amistad íntima derivada de " la relación profesional que les vincula a ambos" u otra causa que supusiera incompatibilidad, debió alegarla al conocerla, no al impugnar un resultado desfavorable en una prueba.*

*Por tanto, este motivo de impugnación también debe ser rechazado.”*

En matèria de contractació pública, a més, l'article 64 de la LCSP imposava també a l'empresa recurrent el deure de comunicar d'immediat el possible conflicte d'interès tant bon punt en tingui coneixement; deure que la recurrent ha incomplert també clarament (el subratllat és nostre):

*“2. A estos efectos el concepto de conflicto de intereses abarcará, al menos, cualquier situación en la que el personal al servicio del órgano de contratación, que además participe en el desarrollo del procedimiento de licitación o pueda influir en el resultado del mismo, tenga directa o indirectamente un interés financiero, económico o personal que pudiera parecer que compromete su imparcialidad e independencia en el contexto del procedimiento de licitación.*

*Aquellas personas o entidades que tengan conocimiento de un posible conflicto de interés deberán ponerlo inmediatamente en conocimiento del órgano de contratación.”*

Per tot l'anterior, aquest Tribunal considera que FCC no ha acreditat degudament ni suficientment la concurrència de cap de les causes d'abstenció invocades en el recurs, així com tampoc l'arbitrarietat i discriminació que retreu en la valoració de la seva oferta pel fet d'haver intervingut la tècnica en el procediment de licitació, com es veurà seguidament.

En efecte, respecte de la **valoració de les ofertes mitjançant els criteris d'adjudicació subjectes a judici de valor**, aquest Tribunal no aprecia que concorri la nul·litat vindicada que el recurs refereix a la introducció de nous subcriteris no previstos als plecs i a l'arbitrarietat i discriminació en la valoració de la proposta d'FCC.

Quant a la introducció de nous subcriteris d'adjudicació no previstos inicialment en el PCAP, és inevitable la cita del paràgraf 32 de la STJUE de 24 de novembre de 2005, assumpte C-331/04, cas *ATI EAC y otros* (coneguda com la sentència *Viaggi di Maio*), en la qual es van indicar els requisits per a la seva admissibilitat en els termes següents:

*"(...) el Derecho comunitario no se opone a que una mesa de contratación atribuya un peso específico a elementos secundarios de un criterio de adjudicación establecidos con antelación, procediendo a distribuir entre dichos elementos secundarios el número de puntos que la entidad adjudicadora previó para el criterio en cuestión en el momento en que elaboró el pliego de condiciones o el anuncio de licitación, siempre que tal decisión:*

- no modifique los criterios de adjudicación del contrato definidos en el pliego de condiciones;*
- no contenga elementos que, de haber sido conocidos en el momento de la preparación de las ofertas, habrían podido influir en tal preparación;*
- no haya sido adoptada teniendo en cuenta elementos que pudieran tener efecto discriminatorio en perjuicio de alguno de los licitadores."*

Doncs bé, aquest Tribunal considera que els aspectes referits per la recurrent no van suposar introduir cap element nou de valoració que no es desprengués o derivés lògicament d'allò previst als plecs rectors per a cada criteri d'adjudicació pels motius següents.

En primer lloc i per al criteri 2 ('Proposta tècnica del servei de NETEJA VIÀRIA. Neteges Bàsiques, Complementàries i Específiques i Platges'), el seu primer subcriteri ('proposta tècnica') valorava fins a un màxim de 5 punts la proposta tècnica per al servei de neteja viària que *"es componen pels següents blocs: neteges bàsiques, neteges complementàries, neteges específiques, plans especials de neteja i neteges imprevistes i platges"*.

En concret i conforme apunta l'Ajuntament, el servei de neteja viària incloïa un total de 32 serveis per als quals calia efectuar la proposta tècnica i fou precisament, per a destacar el gran nombre de serveis per als quals s'havia de presentar proposta, que l'acta de valoració

de 17 de gener va indicar el pes percentual que tenia cadascun dels serveis (3,12%, resultat de dividir 1 entre 32 serveis) en els termes següents:

*“Cal remarcar, com consta en l’acta de la comissió de valoració municipal obrant a l’expedient, que en algunes ofertes s’han detectat defectes relacionats amb la proposta tècnica de neteja viària i de platges. En tots els casos els defectes fan referència a un servei determinat i puntual i s’ha considerat que no es valora amb 0 punts de forma global tot aquest criteri 2 sinó que es penalitza segons una gradació proporcional ja que es tracta de defectes de configuració del servei de neteja i de platges molt poc significatius tècnica i econòmicament pel conjunt del servei de neteja viària i de platges, en tant que cada servei de neteja té un pes percentual del 3,12% respecte el total d’aquest criteri de neteja viària i de neteja de platges, sent poc significatiu i no fen inviable tècnicament el resultat del criteri”.*

Això sense que FCC hagi acreditat ni es desprengui de l’acta de valoració de 17 de gener que l’Ajuntament tingués en compte l’indicat percentatge en la valoració del criteri, doncs altrament la puntuació màxima del subcriteri hauria sigut d’un punt (enlloc dels 5 que preveia el PCAP) i, segons consta a l’acta, totes les empreses licitadores van obtenir 1,5 punts o més en aquest subcriteri (en concret, GBI i URBASER van rebre 5 punts i FCC i la UTE VALORIZA – ROMERO POLO van obtenir 1,5 punts).

Quant al segon subcriteri (‘Mitjans materials oferts’), FCC assimila erròniament el concepte de ‘quantificació’, limitat a determinar la quantitat d’una cosa expressat per un nombre, amb el terme més ampli de ‘dotació’, que és el que es va emprar en la valoració per tal d’apreciar “la idoneïtat dels mitjans materials oferts”, per exemple, respecte dels rendiments de treball per tipus de carrer i, per tant, anava més enllà de valorar el nombre d’unitats ofertes.

En segon lloc, el PCAP indicava el següent per al criteri 5 (la negreta i subratllat són originaris):

**“Criteri 5. Mesures per optimitzar el consum d’aigua en els serveis de neteja viària. Fins un màxim de 2 punts.**

*Actualment el servei de neteja utilitza aigua potable, utilitzant els punts de càrrega indicats a l’Annex 1 del PCT.*

*Els licitadors oferiran mesures per tal de fer un ús més sostenible de l’aigua en els serveis de neteja viària, inclosa la neteja de contenidors. Es valorarà amb 2 punts la proposta que suposi un ús més sostenible per als serveis de neteja viària, segons els següents aspectes:*

- Viabilitat i eficiència de les mesures: 1 punt.
- Optimització dels desplaçaments i temps d’ompliment de la maquinària, per garantir l’eficiència del servei: 1 punt.

*Les mesures proposades hauran d'estar executades com a màxim 12 mesos després de la data de formalització del contracte. L'aigua que s'utilitzi haurà de complir les garanties sanitàries establertes per normativa.*

*Les despeses associades a les mesures proposades pels licitadors aniran a càrrec de l'adjudicatari, així com el manteniment que puguin requerir les mesures ofertes, i també les sol·licituds, permisos, llicències i autoritzacions necessàries.(...)"*

Es desprèn de l'anterior que les mesures proposades havien de perseguir l'objectiu de fer un ús més sostenible de l'aigua per als serveis de neteja viària i que s'havien d'executar com a màxim dins l'any següent a la formalització del contracte, motiu pel qual era fàcilment deduïble que es valorarien de forma positiva, quan les mesures ofertes depenguessin de compromisos amb tercers, que l'empresa licitadora presentés compromisos i/o certificacions subscrits pels tercers afectats, no resultant aquesta apreciació tècnica de l'informe, doncs, quelcom afegit ni il·lògic respecte d'allò que demanava valorar el propi criteri de valoració.

En tercer lloc, també es reputa coherent que en el subcriteri 6.2 ('Control dels impropis de les fraccions Orgànica, EL, P/C i Vidre en els contenidors bilaterals') es valoressin positivament les "*propostes de control d'impropis basades en el contingut real de residus a l'interior dels consumidors [sic]*", si es té en compte que un residu impropí és un residu dipositat en la fracció de residus que no li correspon.

De fet, sorprèn a aquest Tribunal, com també a l'Ajuntament i a l'adjudicatària, aquesta al·legació de la recurrent en tant que el propi criteri indicava que el problema del sistema de control d'accés als contenidors bilaterals era que no permetia conèixer "*el contingut dels residus que es dipositen dins els contenidors*" i que la pròpia empresa recurrent fonamenta part del seu control d'impropis ofert en el contingut real dels contenidors.

En quart lloc, el criteri 8 ('Estratègies i propostes tècniques per augmentar la recollida selectiva al municipi') valorava les estratègies i propostes tècniques que presentessin els licitadors per augmentar el percentatge de recollida selectiva i, a criteri d'aquest Tribunal, es considera raonable que s'hagin valorat en aquest criteri propostes tals com les que cita FCC (ampliacions de zones de recollida comercial porta a porta i estratègies per facilitar la deposició de les escombraries com les dobles obertures domèstiques i comercial en contenidors puntuals usats per grans generadors), ja que la pròpia redacció del criteri impulsava oferir propostes innovadores per aconseguir la finalitat d'augmentar la recollida selectiva.

En cinquè lloc, el PCAP indicava el següent per al criteri 9:

***"Criteri 9. Servei de recollida i gestió de Malbaratament alimentari. Fins un màxim de 5 punts.***

*A la clàusula 2.2.7.9 del PCT s'estableix que l'adjudicatari haurà de realitzar el servei de recollida, transport i gestió del malbaratament alimentari al municipi segons el projecte que hagi presentat en la Memòria Tècnica.*

*(...) Es valorarà fins a un màxim de 5 punts la millor proposta tècnica de servei de malbaratament, que acrediti un major nombre de kg de malbaratament alimentari recollit i gestionat i acrediti la millor eficiència i optimització del servei. Per la resta es seguirà la ponderació proporcional per rellevància.*

*Els licitadors hauran d'explicar la mesura o mesures proposades i la contribució que aquestes tenen en el major de malbaratament recollit i gestionat i en la millor eficiència i optimització del servei."*

Doncs bé, el criteri era clar a l'establir que la proposta s'hauria de fer càrrec, entre altres serveis, de recollir el malbaratament alimentari al municipi i, en aquesta línia, la clàusula 2.2.7.9 del PCT a la qual remetia especificava que el servei de recollida es realitzaria "als grans generadors del municipi i mitjans generadors de residus que s'hi vulguin adherir o que ja estiguin adherits en el moment de formalització del contracte i segons oferta presentada per l'adjudicatari" (el subratllat és nostre).

Per tant, la lectura conjunta d'ambdues clàusules i la pròpia preparació de l'oferta havia de passar necessàriament per l'elecció dels establiments als quals es recolliria el malbaratament alimentari generat, especialment tenint en compte que el criteri exigia acreditar el nombre de kg de malbaratament alimentari que proposava recollir i, conseqüentment, en res diferia ni afegia de nou l'informe de valoració a l'hora de puntuar positivament les propostes que detallaven el nombre d'activitats adherides i els seus noms o adreces.

Així de clar ho expressa l'Ajuntament, amb una justificació que aquest Tribunal no aprecia errònia ni arbitrària:

*"Per valorar el major nombre de kg de malbaratament alimentari, resulta necessari e imprescindible saber el nombre d'establiments adherits al servei, en tant que hi ha una evident relació de causalitat entre els kg generats i els establiments adherits.*

*De la mateixa manera, tampoc es pot valorar l'eficiència d'un servei de malbaratament alimentari sense identificar-ne les adreces i ubicacions, per exemple dissenyar un servei de recollida de malbaratament a 3 establiments de la urbanització de la Móra de Tarragona i a 2 del barri de Bonavista de Tarragona genera una ineficiència en el servei en tant que el servei de recollida perd més de 40 minuts de desplaçaments (tenint en compte que aquests dos barris de Tarragona es troben aproximadament a 15 km entre si), per contra dissenyar el servei de recollida en 5 establiments del barri de Bonavista és una planificació eficient del servei, per tant, les adreces dels establiments adherits al servei faciliten la valoració tècnica, motiu pel qual es valoren en positiu les propostes que indiquen aquesta dada."*

Per últim, el criteri 10 ('Recollida de voluminosos'), valorable fins a un màxim de 5 punts, es dividia alhora en dos subcriteris, el primer dels quals era el següent:

*"Es valoraran els aspectes següents del servei de recollida de voluminosos:*

- *Adequació de la proposta tècnica de recollida a la Disposició addicional 19 de la Llei 7/2022, de 8 d'abril, de residus i sòls contaminats per una economia circular, en atenció als objectius de rendiment social que es pretenen assolir. Fins a un màxim de 3 punts."*

L'admissió del punt de vista de l'empresa recurrent (en el sentit que totes les propostes que complissin amb la citada disposició addicional 19 haurien d'haver estat valorades positivament) comportaria convertir el criteri en un de binomial mentre que de la seva redacció es desprèn que la voluntat era crear un marge d'apreciació ('fins a un màxim de 3 punts') per tal de valorar, en cada cas, l'adequació de la proposta als objectius de rendiment social que pretén assolir la disposició addicional 19 de la norma.

Mostra d'això, precisament, és que, segons consta a l'acta de valoració de 17 de gener, "*tres de les quatre licitadores aporten en les seves MT diferents percentatges de reserva social de la prestació*" de manera que s'adequava plenament al criteri considerar el percentatge del servei de recollida de voluminosos que cada empresa licitadora oferia subcontractar a empreses d'inserció social per tal de valorar l'adequació de la proposta a aquella disposició addicional 19.

Així les coses i pel que fa als motius referits a la introducció de nous paràmetres de valoració, el Tribunal estima que cap dels que la recurrent retreu no van afegir *ex novo* aspectes en la valoració tècnica que no preveïés ja el propi plec o es pogués inferir lògicament i racionalment del contingut del criteri, descartant les demés al·legacions, clarament errònies (tals com el fet que el control d'impropis s'ha de basar en el contingut real de residus dins els contenidors o confondre els termes de quantificació amb el de dotació i idoneïtat), que, de fet, sorprenen en provenir d'una empresa avesada a participar en licitacions del sector de la recollida de residus objecte del contracte i que en el seu escrit de recurs destaca la seva "*experiència acumulada (...) i el seu coneixement directe del servei*".

D'altra banda, i quant als motius que apel·len a l'arbitrarietat i la discriminació que la recurrent retreu en la valoració de la seva proposta, és imprescindible recordar que, a l'analitzar la valoració dels criteris subjectes a judici de valor en la qual entra en joc el factor de la discrecionalitat tècnica de l'administració, la funció revisora d'aquest Tribunal resta subjecta a límits tant importants com la impossibilitat de substituir la competència de l'Ajuntament per

apreciar les característiques tècniques de les propostes i valorar-les (així, entre moltes altres, les resolucions 94/2024, 573/2023, 482/2023 i 350/2023).

En aquesta línia, la jurisprudència del TS reconeix també la reducció en el marge de control de la valoració que provoca la discrecionalitat tècnica, entre d'altres, a la Sentència 180/2020, de 12 de febrer (Roj: STS 437/2020), amb cita d'anteriors:

*"Y en cuanto a la jurisprudencia de esta Sala, las sentencias de 14 de julio de 2000, rec. 258/1997; de 15 de enero de 2008, y de 27 de mayo de 2009, entre Otras, declaran: "La discrecionalidad técnica reduce las posibilidades del control de dicha actividad evaluadora, que prácticamente estarán constituidas por estos dos básicos supuestos: el de la inobservancia de los elementos reglados -cuando estos existan-, y el del error ostensible o manifiesto; y, consiguientemente, deja fuera de ese limitado control posible a aquellas pretensiones de los interesados que solo postulen una evaluación alternativa a la del órgano calificador, pero moviéndose también dentro de ese aceptado espacio de libre apreciación, y no estén sustentadas con un posible error manifiesto".*

L'anterior comporta que, davant supòsits de discrecionalitat tècnica com en el marc de la valoració de les ofertes segons criteris dependents d'un judici de valor, *"para poder ser anulada la actuación, debe acreditarse sin ningún género de duda (no olvidemos que el acto administrativo goza de presunción de legalidad, a tenor de lo dispuesto en los artículos art. 39.1 de la Ley 39/2015) que la misma no se ajusta a derecho, o (como en este caso se afirma en la demanda), que no es conforme a los criterios técnicos objetivos que dice aplicar, sin que baste para ello una mera opinión en contra (ni siquiera técnica)"*, emprant els termes de la Sentència 601/2021, de 14 de juliol, del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana (Roj: STSJ CV 3768/2021).

Per últim, tal com resulta d'un criteri abastament reiterat, el llindar que separa la discrecionalitat tècnica en la valoració de les ofertes de l'arbitrarietat rau en la motivació de les valoracions, és a dir, l'exteriorització dels motius que han portat l'òrgan de contractació, en el cas examinat, a emetre unes determinades valoracions tècniques (així, per totes, les resolucions 650/2023, 484/2023, 455/2023, 429/2023 i 107/2023) i allò determinant de la motivació és que els licitadors puguin comprendre la justificació de les seves puntuacions (en aquest sentit, les resolucions 159/2024, 143/2024 i 68/2023), sense que l'informe de valoració hagi de ser exhaustiu però sí racional i suficient.

Així les coses, aquest Tribunal considera que l'acta de valoració compleix els requisits de motivació indicats, en tant que permet conèixer les raons que han dut a puntuar l'oferta d'FCC en els criteris per als quals retreu que no se li hagin valorat determinades millores, respecte



les quals, tot sigui dit, la recurrent no n'acredita el seu oferiment (com podria haver fet indicant a quina de les 354 pàgines que conformen la seva memòria tècnica desenvolupa i ofereix cadascuna d'aquestes millores) ni justifica la rellevància que tindrien aquestes mesures concretes en el conjunt del criteri a efectes d'acreditar un mínim d'efecte en la puntuació resultant.

A tall d'exemple, l'acta de valoració de 17 de gener resumeix de la següent manera la puntuació que assigna a FCC per al criteri 2:

RESUM VALORACIÓ: es valora la proposta com a Poc Rellevant perquè malgrat la bona distribució de serveis per zones, adequació a les temporades de l'any i la bona dotació de brigades específiques, la poca dedicació en el servei de neteges bàsiques (considerades al PCT les més importants pel resultat final del servei) i les jornades reduïdes de 5 hores en torn de tarda de les neteges complementàries fan que la proposta resulti en una dedicació de neteges bàsiques (essencials pel resultat) inferior a la d'altres propostes. També per la freqüència poc adient en la neteja de lavabos del servei de platges, de manera que en conjunt la proposta suposa un lleu avantatge i benefici sobre la prestació.

Justificant-ho així en els dos apartats previs a aquest resum:

Valoració. Servei de Neteja Viària i Platges. PROPOSTA TÈCNICA. Màx. 5 p.	TOTAL
<b>FCCMA</b>	
<p><b>NETEJA VIÀRIA:</b> és la segona proposta amb menys dedicació global de serveis de neteja viària, especialment en neteges bàsiques, essencials pel resultat de neteja com estableix el PCT. Destaca especialment la poca dedicació de serveis d'escombrat manual i motoritzat en comparació amb la resta de propostes. En relació a les neteges complementàries, destaca de forma negativa la dedicació de 5 hores per jornada a les neteges complementàries de tarda, de dilluns a dissabte (comprovada a la MT i plànols annexes), que implica la dedicació més baixa en neteges complementàries de tarda, la qual cosa genera ineficiències en el servei. Presenta més neteges específiques que les altres propostes, de les que en ressalta especialment la dedicació al servei de buidat de papereres, a la brigada d'acció immediata, la brigada de cartells i pintades en la que ofereix pràcticament el doble de dedicació que les altres propostes i la brigada de vegetació espontània, totes aquestes amb una planificació de serveis adequada als requisits del PCT, excepte la dedicació a alguns serveis específics que resulta innecessària, per exemple la gran dedicació en jornades a la neteja de botellots. Cal dir, però, que aquesta dedicació en neteges específiques no pot suplir les neteges bàsiques, essencials per la bona qualitat de la neteja. En positiu cal dir que ofereixen treball en festius intersetmanals, però la dedicació global al servei de neteja continua sent inferior que altres propostes. Es valora en positiu les millores proposades respecte el PCT amb les intensitats d'ús i l'increment de dies en temporada alta, sobretot pels serveis amb aigua (aiguabatre manual, aiguabatre mixt i aiguabatre mecànic de voreres) i també pel servei d'escombrat-esbandiment dual. També en positiu l'empresa presenta un molt bon treball de camp i presa de dades del municipi que li permet adequar els serveis a la configuració urbanística, social i cultural, a les intensitats d'ús i a la temporada de l'any, <u>que seria adient, si no fos per la poca dedicació als serveis de neteja bàsica i l'horari reduït de les neteges complementàries de tarda que resulta insuficient per la prestació del servei</u>, ja que comptant el desplaçament i el descans queden aproximadament 4 hores efectives de neteja per jornada de tarda i equip de treball.</p>	PR = 1,5

**PLATGES:** la proposta s'adapta a la configuració i temporada. Ofereixen un increment del servei en totes les temporades de neteja mecànica de la primera línia de la sorra, que en algunes temporades resulta innecessari i pot anar en detriment de la protecció de l'entorn natural. Es valora negativament que no es compleix la freqüència i calendari del buidat de les papereres requerit a la clàusula 1.3.1.1 de l'Annex 4 del PCT, que requereix el buidat de papereres 2 dies a la setmana en temporada mitja (TM) i l'empresa ofereix 1 dia la setmana i en TM i temporada baixa (TB) com a mínim es requereix el buidat els divendres i l'empresa proposa realitzar el buidat 1 dia a la setmana entre dilluns i divendres, de manera que no es valora de forma negativa perquè ofereix les hores i haurà de complir el PCT i buidar les papereres el divendres. Augmenta el servei de neteja de les cales en totes les temporades (setmanal) que no es considera necessari, sobretot en TB, per la poca afluència d'usuaris/es i per la poca necessitat de manteniment i neteja de la sorra. Es valora negativament la freqüència de neteja dels lavabos que al PCT es requeria 2 cops al dia tots els caps de setmana i festius i durant tot el mes d'agost i la proposta només compleix aquesta neteja per els caps de setmana del mes d'agost, la qual cosa es tracta d'un defecte de dotació poc significatiu que té conseqüències negatives per la neteja de lavabos de les platges però es poc rellevant per al conjunt de la prestació del contracte i en el benentès que en cas que la proposta resulti adjudicatària haurà de donar compliment a aquest requisit del PCT.

No només això, sinó que l'acta de valoració sí que es refereix expressament, per exemple, a tots els aspectes que menciona la recurrent a l'hora de valorar la proposta d'FCC per al criteri 8: *l'increment en el nombre d'establiments ("es valoren en positiu les millores respecte el PCT sobretot en l'àmbit i període temporal de la recollida comercial, en especial la recollida d'envasos porta a porta en 659 establiments (no requerida al PCT), l'augment de dies anuals de recollida de vidre i orgànica porta a porta als establiments litorals i la recollida de P/C porta a porta a més establiments respecte els requerits al PCT i incloent els centres educatius), l'increment de papereres selectives ("També es valora en positiu (...) el subministrament de (...) més nombre de papereres de selectiva") i l'increment de la freqüència en les recollides comercials ("es valora la proposta com a Poc Rellevant en tant que aporta algunes estratègies que ajudaran a augmentar la recollida selectiva, especialment per l'augment d'àmbit i freqüències de la recollida comercial")*.

Quant als altres aspectes de la seva oferta que FCC retreu a l'Ajuntament haver valorat erròniament, tampoc aporta cap argument quant a la seva rellevància i efecte tant en la puntuació del criteri com en el resultat final de l'adjudicació.

En qualsevol cas, aquest Tribunal tampoc no aprecia els errors que invoca en el recurs, ja sigui perquè no acredita degudament que l'aspecte valorat és diferent de l'ofert –com és el cas de la jornada oferta per a les neteges complementàries en el criteri 2, respecte de les quals i, conforme indica l'Ajuntament, la pàgina 43 de la seva memòria tècnica dedicada a la neteja complementària estableix clarament que la durada de les jornades serà de 5 hores (i no les 8 hores que pretén fer-li dir FCC invocant altres apartats de la seva proposta relatiu

als mitjans humans i a ‘aspectes generals dels serveis de neteja’)— o perquè no acredita haver ofert allò que se li va valorar negativament, com succeeix amb els criteris 6.4 (respecte al qual no acredita haver presentat el calendari d’aportacions, limitant-se a referir-se al calendari de recollida que no fou l’aspecte valorat negativament), 9 (per al qual invoca haver quantificat els kg de malbaratament, obviant que el criteri exigia i allò que l’acta va valorar negativament fou la seva manca d’acreditació) i 15 (respecte al qual les pàgines que cita de la seva oferta solament acrediten el registre automàtic de la informació però no el seu trasllat a temps real als serveis tècnics municipals, que és un dels aspectes que foren valorats negativament de la seva proposta), entre d’altres.

Arribats a aquest punt i atès que, per tot el que s’acaba d’exposar, no concorre a criteri d’aquest Tribunal cap dels motius de nul·litat que invoca l’empresa recurrent, escau desestimar el recurs presentat i fa innecessari entrar a examinar la resta d’al·legacions adduïdes en tant que, només dirigint-se a l’empresa adjudicatària i a la valoració d’un criteri ponderable fins a un màxim de 3 punts, la seva eventual estimació en cap cas seria suficient per permetre que la recurrent resultés adjudicatària del lot 1 que impugna, de manera que no li podria reportar a FCC l’obtenció del benefici o l’eliminació del perjudici sobre el qual pivota la seva legitimació activa (i, a aquests efectes, valgui citar les resolucions 62/2019 i 111/2019 d’aquest Tribunal).

**VUITÈ.** La recurrent també formula una petició subsidiària al seu recurs partint de la base que, a la data de la seva interposició, l’Ajuntament no havia respost encara a les seves sol·licituds d’accés a l’expedient en clara vulneració d’allò previst, en concret, a l’article 52 de la LCSP, i basa la necessitat d’accedir “*a les ofertes de la licitació*” atès que “*a resultes de la informació recollida a les actes de la Mesa de Contractació, aquesta part intueix que l’entitat adjudicatària podria no disposar de la solvència requerida per l’execució de l’obra i haver realitzat una proposta econòmica que superaria el pressupost base de licitació*”.

Doncs bé, al respecte, cal tenir en compte que l’article 52.3 de la LCSP regula l’accés a l’expedient de licitació com un tràmit de caràcter instrumental per a la fonamentació de les accions que la part recurrent consideri necessàries i opera en el cas que l’òrgan de contractació hagi incomplert l’obligació de facilitar a les empreses recurrents aquest accés (així, per totes, les resolucions 157/2024, 107/2024, 53/2024, 380/2023, 245/2023, 237/2023 i resolucions d’altres tribunals de recursos contractuals que s’hi citen).

Ara bé, l'accés ha d'estar aixoplugat en l'objectiu últim de comprovar o verificar una determinada actuació del poder adjudicador de la qual s'estima que pot incórrer en error o contravenció de la legalitat, sense que això pugui respondre a un desig genèric de cerca de defectes o d'errors en l'oferta d'un altre licitador (entre d'altres, les resolucions 484/2023 i 550/2023), com sembla ser el plantejament de la recurrent en apel·lar a uns hipotètics incompliments de l'adjudicatària i obviar, per exemple, que varis dels documents publicats al perfil de contractant de l'Ajuntament indicaven la proposta econòmica presentada per l'adjudicatària (tals com l'acta d'obertura i valoració dels sobres C de 26 de gener de 2024, publicada al perfil de contractant el 29 de gener de 2024 o el propi acord d'adjudicació).

En qualsevol cas, en aquesta licitació i conforme s'ha exposat a l'antecedent de fet onzè, FCC va obtenir la vista de l'expedient sol·licitada el dia 18 d'abril de 2024 sense que hagi complementat el recurs presentat amb posterioritat a la vista obtinguda.

Així, en tant que no concorre el pressupòsit regulat a l'article 52 de la LCSP, a l'haver obtingut l'accés en seu de l'òrgan de contractació, decau la pretensió subsidiària que conté el recurs.

**NOVÈ.** Per últim, resta per analitzar la petició de l'Ajuntament d'imposar a l'empresa recurrent una multa per temeritat i mala fe en la interposició del recurs i que fonamenta en la manca de legitimació d'FCC, tenint en compte que és l'empresa que *“actualment està prestant el servei per haver estat l'adjudicatària de l'anterior contracte el que suposa que la paralització amb motiu de la interposició del recurs (que com pot veure el tribunal està mancat de fonamentació jurídica) li comportarà un benefici econòmic derivat de la continuació en la prestació del servei amb la corresponent retribució econòmica”*.

D'acord amb la doctrina d'aquest Tribunal, l'apreciació de la concurrència de temeritat o mala fe en la interposició del recurs és el resultat d'una anàlisi de cada cas en concret, considerant que actua amb temeritat qui interposa un recurs sense cap tipus de suport argumental i amb mala fe qui té la clara voluntat d'enganyar l'òrgan competent en la resolució del recurs.

En el cas examinat, i per bé que determinades qüestions controvertides tals com les invocades respecte del comitè d'experts o determinats errors retrets en la valoració dels criteris subjectes a judici de valor quedaven resoltes amb la sola lectura de l'article 146.2 de la LCSP, pel que fa a la primera, o amb la descripció de la valoració de les ofertes efectuada per l'Ajuntament, pel que fa a la segona; gran part de les demés qüestions controvertides han exigint una anàlisi detallada de totes les circumstàncies del cas o de gran part de la documentació de l'expedient

per les quals, en conjunt amb la controvèrsia plantejada en el recurs, aquest Tribunal no arriba a apreciar la manca de fonamentació que l'òrgan de contractació retreu per basar la seva petició.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

### **ACORDA**

- 1.- Desestimar el recurs especial en matèria de contractació presentat per M.A.Q.C. en nom i representació de l'empresa FCC MEDIO AMBIENTE, SAU, contra l'adjudicació del lot 1 del contracte mixt de serveis i obra per a la prestació del servei de transport i recollida de residus de competència municipal, neteja viària, neteja de platges, terrenys i camins municipals i informació ambiental (lot 1) i servei de gestió de deixalleria municipal (lot 2), licitat per l'AJUNTAMENT DE TARRAGONA (expedient 2022/150-G629) i finançat per la Unió Europea – *Next Generation EU*, en el marc del Pla de Transformació i Resiliència.
- 2.- Mantenir la suspensió de l'adjudicació del lot 1 del procediment de contractació de referència, per la coexistència en aquella d'un altre recurs (N-2024-0181) pendent de resolució.
- 3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de temeritat o mala fe en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.
- 4.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprovat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 30 de maig de 2024.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez  
Secretària

Carme Lucena Cayuela  
Presidenta